

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Arnhem

16 september 2026

Raadsvragen ex art 44 over Grondverkoop aan Moskee-bestuur en Cleantech Park Arnhem

Geacht College,

In de media vernamen wij dat het college bouwgrond aan de Westervoortsedijk heeft verkocht aan de Ayasofya-moskee en Cleantech Park Arnhem zonder openbare inschrijving en geregeld even rond de Kerstdagen 2026.

Dit gaat wat ons betreft niet alleen over de verkoop van grond, maar ook over vertrouwen in het gemeentebestuur. Juist wanneer religie, schaarse gemeentelijke grond en mogelijke buitenlandse financiering samenkomen, moet de overheid aantoonbaar transparant, zorgvuldig en gelijkwaardig handelen. Als die duidelijkheid ontbreekt, kan dat het maatschappelijke vertrouwen onder druk zetten en onnodige polarisatie in de hand werken. Daarom willen wij de feiten, de juridische grondslag en de gemaakte afwegingen helder op tafel hebben. In vervolg op uw reactie overwegen wij nadere raadsinstrumenten in te zetten.

Gelet op de urgentie van deze kwestie gaan verzoeken wij u dringend uiterlijk 14 oktober 2026 te antwoorden.

Onze vragen:

1. De verkoop van grond aan de Ayasofy-moskee en Cleantech Park Arnhem zonder openbare inschrijving is in strijd met de wet. Waarom heeft u de wet niet gerespecteerd door beide zeer gewilde locaties aan te bieden aan de hoogst biedende partij/partijen?
2. Op 21 januari 2021 sloot u met de moskee een reserveringsovereenkomst waarbij de moskee het exclusieve recht kreeg om de grond te kopen, maar verliep na ommekomst van 12 maanden. Ook volgende termijnen werden niet gehaald. Toch borduurt u door op deze overeenkomst. Waarom stelt het college zich dermate volgend en dienstbaar op terwijl daar in andere dossiers absoluut geen sprake van is? Wij doelen op het Didam-arrest van de Hoge Raad van november 2021. De Hoge Raad heeft expliciet aangegeven dat zijn uitspraak ook geldt voor al eerder genomen besluiten/overeenkomsten.
In een andere kwestie – wij noemen Ecovrede – houdt u wel de vinger aan de pols. Wij noemen dit rechtsongelijkheid. Waarom negeert u het Didam-arrest in deze kwestie?
3. Is de uitspraak van de Hoge Raad voornoemd in het “dossier grondtransactie moskee” in 2021 of later expliciet in het college of met een portefeuillehouder aan de orde geweest. Zo nee, waarom niet?
4. Is de verkoop aan beide kopers expliciet in het college aan de orde geweest? Zo nee, waarom niet?

4. Naar verluid heeft de portefeuillehouder economische zaken een belangrijke rol vervuld in beide transacties. Wat is haar rol geweest? Graag vernemen wij een uitvoerige beantwoording met feiten en data.
5. Bekend is dat buitenlandse investeerder invloed wensen op de Nederlandse samenleving en daarom graag investeren, maar dit is rond moskeeën door velen als maatschappelijk onwenselijk gekwalificeerd. Zo heeft u – terecht - bij de transactie Paasbergflat expliciet een BIBOB-procedure ingeroepen. Naar verluid wordt de moskee in belangrijke mate gefinancierd door buitenlandse bronnen. Wij nemen aan dat u ook hier een BIBOB-procedure hebt gevolgd. Zo nee, waarom niet?
6. Wij vinden het bijzonder dat u aan Cleantech Park Arnhem grond heeft verkocht terwijl het u bekend is – althans had moeten zijn – dat even verderop ook een laadstation aanwezig is. Vindt u uw keuze om tot deze invulling te komen een logisch gelet op de grote schaarste aan grond om bedrijven op te vestigen; wij denken aan voorzieningen voor bewoners van Rijnpark.
7. Naar verluid was de grond van Cleantech Park Arnhem ten minste € 1 miljoen waard. Waarom nam u genoeg met € 500.000 voor deze schaarse grond?
8. Wij zijn zeer verbolgen over uw handelswijze en prijzen bij de verkoop aan genoemde partijen. Kunt u zich voorstellen dat er vragen opkomen over bestuurlijke integriteit? Kunt u zich voorstellen dat uw handelen vragen oproept bij de Arnhemse burger en zulks ook in het vertrouwen in de politiek, hetgeen zich vertaalt in een lage verkiezingsopkomst.
9. Realiseert u zich dat juist bij dossiers waarbij religie, grondverkoop en buitenlandse financiering samenkomen, extra zorgvuldigheid en transparantie noodzakelijk zijn om maatschappelijke polarisatie en wantrouwen te voorkomen? Hoe heeft u bij deze besluitvorming afgewogen welke gevolgen dit kan hebben voor het vertrouwen van inwoners in een gelijke en onafhankelijke overheid?

Namens de fractie,
Nico Wiggers