

Aan: College van Burgemeester
en Wethouders van Arnhem

31 mei 2026

Raadsvragen ex art 44 Opvanglocatie Heijenoord, financiële effecten, burgerparticipatie en draagvlak

Geacht college,

De gemeenteraad heeft kennisgenomen van de voorgenomen opvanglocatie in Heijenoord, gevestigd in het voormalige Klimmendaal-pand, waar vanaf 2026 maximaal 305 vluchtelingen zouden worden opgevangen, waaronder circa 50 alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

Volgens diverse bewoners en betrokkenen bestaan zorgen over veiligheid, leefbaarheid, draagvlak en de wijze waarop participatie heeft plaatsgevonden.

Wij constateren dat maatschappelijke acceptatie van ingrijpende ruimtelijke en sociale besluiten mede afhankelijk is van transparantie, democratische legitimiteit en tijdige participatie van inwoners.

Het beeld dat door de portefeuillehouder en de burgemeester in een ronkend filmpje op social media werd geplaatst direct na de informatiebijeenkomst en waarin werd gesteld dat mensen louter enthousiast waren doet ons vrezen dat uw college in een **bubbel** leeft en handelt zonder, althans onvoldoende, rekenschap geeft van de financiële effecten – niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de eigenaren van onroerend goed in de directe omgeving – de burgerparticipatie en het échte draagvlak.

Onze vragen.

1. Wanneer bent u voor het eerst gestart met de verkenning van Heijenoord als opvanglocatie voor asielzoekers? Graag concrete datum en actie(s).
2. Op welk moment zijn omwonenden, wijkplatforms en maatschappelijke organisaties voor het eerst actief geïnformeerd over deze plannen?
3. Waarom heeft u de raad niet vooraf betrokken bij uw voorgenomen besluit?
4. Kunt u uiteenzetten welke vormen van burgerparticipatie voorafgaand aan het besluit hebben plaatsgevonden?
5. Deelt u met ons de constatering dat omwonenden het gevoel hebben pas geïnformeerd te zijn nadat de locatie feitelijk al was geselecteerd?
6. Hoe verhoudt dit proces zich volgens u tot de uitgangspunten van de Arnhemse participatievisie en de Omgevingswet, waarin vroegtijdige participatie centraal staat?
7. Waarom is gekozen voor een model van informeren en consulteren, in plaats van coproductie of medebesluitvorming met bewoners?
8. Heeft u de omwonenden uitdrukkelijk gewezen op de openstaande rechtsmiddelen, zoals het indienen van een zienswijze, bezwaar en beroep dan wel een formele klacht tegen de voorgenomen opvanglocatie?

9. Welke concrete criteria zijn gebruikt bij de selectie van Heijenoord als opvanglocatie?
10. Welke alternatieve locaties zijn onderzocht, en waarom zijn deze afgefallen?
11. Is voorafgaand aan het besluit een veiligheids- en beschikbaarheidsanalyse uitgevoerd met betrekking tot:
 - de aanwezigheid van basisscholen;
 - bijzonder onderwijs;
 - zorginstellingen;
 - ouderenvoorzieningen;
 - kwetsbare doelgroepen in de directe omgeving?
12. Indien een dergelijke analyse is uitgevoerd, kan deze met de raad worden gedeeld?
13. Welke financiële afspraken bestaan tussen gemeente Arnhem, het COA en/of het Rijk ten aanzien van:
 - vergoedingen;
 - vastgoed;
 - beheer;
 - infrastructurele aanpassingen;
 - beveiliging;
 - ambtelijke inzet;
 - maatschappelijke begeleiding?
14. Hoeveel Rijksmiddelen ontvangt Arnhem momenteel direct of indirect voor asielopvang binnen de gemeentegrenzen?
15. Kunt inzichtelijk maken welke netto financiële effecten de opvanglocaties (meervoud) hebben op de gemeentebegroting?
16. Bent bereid een totaaloverzicht aan de raad te verstrekken van alle baten en lasten die samenhangen met asielopvang in Arnhem?
17. Klopt het dat Arnhem reeds substantieel meer opvangplekken aanbiedt dan de norm vanuit de Spreidingswet?
18. Welke grens ziet u zelf ten aanzien van absorptievermogen, maatschappelijke draagkracht en leefbaarheid?
19. Is die grens (vraag 18) gebaseerd op extern verworven kennis en ervaring.
20. Zo ja, kunt deze bronnen met de raad delen?
21. Wij mogen hopen dat u het draagvlak baseert op professioneel inzicht en niet slechts op een vermoeden. Is dit correct, zo ja deelt u met ons deze bronnen?
22. Hoe voorkomt u dat inwoners het gevoel krijgen dat participatie slechts een formele stap achteraf is, in plaats van daadwerkelijke invloed vooraf?
23. Kunt u reflecteren op het risico dat onvoldoende participatie leidt tot groeiend wantrouwen richting overheid en gemeenteraad?
24. Welke lessen trekt u uit eerdere maatschappelijke dossiers waarin achteraf is geconcludeerd dat participatie tekort is geschoten?
25. Welke concrete bevoegdheden krijgt de aangekondigde klankbordgroep daadwerkelijk binnen het verdere proces rond Heijenoord?
26. Zegt u toe dat toekomstige besluiten over grootschalige opvanglocaties pas aan de raad worden voorgelegd nadat:
 - omwonenden vroegtijdig zijn betrokken;
 - veiligheids- en impactanalyses openbaar zijn gemaakt;
 - en aantoonbaar draagvlakonderzoek heeft plaatsgevonden?

Namens de fractie BurgerBelang Arnhem,

Annemarie van Harten
Nico Wiggers